

Marking notes
Remarques pour la notation
Notas para la corrección

May / Mai / Mayo de 2026

Chinese / Chinois / Chino B

Higher level
Niveau supérieur
Nivel Superior

Paper / Épreuve / Prueba 1

© International Baccalaureate Organization 2026

All rights reserved. No part of this product may be reproduced in any form or by any electronic or mechanical means, including information storage and retrieval systems, without the prior written permission from the IB. Additionally, the license tied with this product prohibits use of any selected files or extracts from this product. Use by third parties, including but not limited to publishers, private teachers, tutoring or study services, preparatory schools, vendors operating curriculum mapping services or teacher resource digital platforms and app developers, whether fee-covered or not, is prohibited and is a criminal offense.

More information on how to request written permission in the form of a license can be obtained from <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organisation du Baccalauréat International 2026

Tous droits réservés. Aucune partie de ce produit ne peut être reproduite sous quelque forme ni par quelque moyen que ce soit, électronique ou mécanique, y compris des systèmes de stockage et de récupération d'informations, sans l'autorisation écrite préalable de l'IB. De plus, la licence associée à ce produit interdit toute utilisation de tout fichier ou extrait sélectionné dans ce produit. L'utilisation par des tiers, y compris, sans toutefois s'y limiter, des éditeurs, des professeurs particuliers, des services de tutorat ou d'aide aux études, des établissements de préparation à l'enseignement supérieur, des fournisseurs de services de planification des programmes d'études, des gestionnaires de plateformes pédagogiques en ligne, et des développeurs d'applications, moyennant paiement ou non, est interdite et constitue une infraction pénale.

Pour plus d'informations sur la procédure à suivre pour obtenir une autorisation écrite sous la forme d'une licence, rendez-vous à l'adresse <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organización del Bachillerato Internacional, 2026

Todos los derechos reservados. No se podrá reproducir ninguna parte de este producto de ninguna forma ni por ningún medio electrónico o mecánico, incluidos los sistemas de almacenamiento y recuperación de información, sin la previa autorización por escrito del IB. Además, la licencia vinculada a este producto prohíbe el uso de todo archivo o fragmento seleccionado de este producto. El uso por parte de terceros —lo que incluye, a título enunciativo, editoriales, profesores particulares, servicios de apoyo académico o ayuda para el estudio, colegios preparatorios, desarrolladores de aplicaciones y entidades que presten servicios de planificación curricular u ofrezcan recursos para docentes mediante plataformas digitales—, ya sea incluido en tasas o no, está prohibido y constituye un delito.

En este enlace encontrará más información sobre cómo solicitar una autorización por escrito en forma de licencia: <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

Criterion A: Language

How successfully does the candidate command written language?

- To what extent is the vocabulary appropriate and varied?
- To what extent are the grammatical structures varied?
- To what extent does the accuracy of the language contribute to effective communication?

Marks	Level descriptor
0	The work does not reach a standard described by the descriptors below.
1–3	Command of the language is limited. Vocabulary is sometimes appropriate to the task. Some basic grammatical structures are used, with some attempts to use more complex structures. Language contains errors in both basic and more complex structures. Errors interfere with communication.
4–6	Command of the language is partially effective. Vocabulary is generally appropriate to the task and varied. A variety of basic and some more complex grammatical structures is used. Language is mostly accurate for basic structures, but errors occur in more complex structures. Errors at times interfere with communication.
7–9	Command of the language is effective and mostly accurate. Vocabulary is appropriate to the task, and varied, including the use of idiomatic expressions. A variety of basic and more complex grammatical structures is used effectively. Language is mostly accurate. Occasional errors in basic and in complex grammatical structures do not interfere with communication.
10–12	Command of the language is mostly accurate and very effective. Vocabulary is appropriate to the task, and nuanced and varied in a manner that enhances the message, including the purposeful use of idiomatic expressions. A variety of basic and more complex grammatical structures is used selectively in order to enhance communication. Language is mostly accurate. Minor errors in more complex grammatical structures do not interfere with communication.

语言

考官应该记住不是所有的错误都有同等的重要性。有些错误严重影响意思上的沟通，有些并非如此。有些错误显示出缺乏语言的基本掌控，有些错误只是一时疏忽所致。

偶尔犯错：有不同难易度的错误，但只是偶尔发生的，比方考生平常可以表达过去时态，但偶尔疏忽犯错。

经常犯错：经常犯同样语法结构的错误，比如过去时态经常写错，不可靠，而且可能有语言基础上的混淆。（比方过去时态不同于现在完成）。

差距：某些句构很少写对，或者从来没出现过，比方需要表达过去时态，但并没出现。

Criterion B: Message**To what extent does the candidate fulfil the task?**

- How relevant are the ideas to the task?
- To what extent are ideas developed?
- To what extent do the clarity and organization of ideas contribute to the successful delivery of the message?

The “descriptor unpacked” explain the assessment criteria in greater detail. Where a candidate’s response does not correspond exactly to a single mark band, the statements in bold should be used as a guide for the ‘best fit’ approach.

Marks	Level descriptor	Descriptor unpacked
0	The work does not reach a standard described by the descriptors below.	
1–3	The task is partially fulfilled. Few ideas are relevant to the task. Ideas are stated, but with no development. Ideas are not clearly presented and do not follow a logical structure, making the message difficult to determine.	The link between the response and task tends to be unclear; the reader has difficulty understanding the message. The response touches upon some aspects of the task but there is also much unrelated information. The response addresses the task in a simple manner, and supporting details and/or examples barely feature, if at all. The ideas do not link well together; inadequate or inappropriate use of cohesive devices confuse the message.
4–6	The task is generally fulfilled. Some ideas are relevant to the task. Ideas are outlined, but are not fully developed. Ideas are generally clearly presented and the response is generally structured in a logical manner, leading to a mostly successful delivery of the message.	The link between the response and the task is mostly detectable; the reader’s general understanding of the message is not impeded, despite some ambiguity. The response covers some aspects of the task, or touches upon all aspects but superficially. The response includes some supporting details and examples. The ideas are organized in a logical way; some cohesive devices are used appropriately to aid the delivery of the message, although there may be areas of confusion at times.
7–9	The task is fulfilled. Most ideas are relevant to the task. Ideas are developed well, with some detail and examples. Ideas are clearly presented and the response is structured in a logical manner, supporting the delivery of the message.	The link between the response and the task is clear; the reader has a good understanding of the message conveyed. The response covers all aspects of the task, despite losing focus at times. The response uses supporting details and examples to clarify the message. The ideas are organized well; a range of cohesive devices are used appropriately to deliver the message with little or no ambiguity.
10–12	The task is fulfilled effectively. Ideas are relevant to the task. Ideas are fully developed, providing details and relevant examples.	The link between the response and the task is precise and consistently evident; the reader has a clear understanding of the message conveyed. The response covers all aspects of the task fully, and maintains focus throughout.

	Ideas are clearly presented and the response is structured in a logical and coherent manner that supports the delivery of the message.	The response uses well-chosen supporting details and examples to illustrate and explain ideas persuasively. The ideas are organized well; a range of cohesive devices are used appropriately to deliver the message with clarity and ease.
--	---	--

Note: When marking candidate responses, keep in mind that neither the **factual accuracy** of the information presented, nor the **validity** of the candidates' personal opinions, are being assessed. Therefore, scripts that are factually inaccurate should not be marked down, provided the ideas presented have coherence and are sufficiently developed.

Criterion C: Conceptual understanding

To what extent does the candidate demonstrate conceptual understanding?

- To what extent is the choice of text type appropriate to the task?
- To what extent are register and tone appropriate to the context, purpose and audience of the task?
- To what extent does the response incorporate the conventions of the chosen text type?

Marks	Level descriptor
0	The work does not reach a standard described by the descriptors below.
1–2	Conceptual understanding is limited. The choice of text type is generally inappropriate to the context, purpose or audience. The register and tone are inappropriate to the context, purpose and audience of the task. The response incorporates limited recognizable conventions of the chosen text type.
3–4	Conceptual understanding is mostly demonstrated. The choice of text type is generally appropriate to the context, purpose and audience. The register and tone, while occasionally appropriate to the context, purpose and audience of the task, fluctuate throughout the response. The response incorporates some conventions of the chosen text type.
5–6	Conceptual understanding is fully demonstrated. The choice of text type is appropriate to the context, purpose and audience. The register and tone are appropriate to the context, purpose and audience of the task. The response fully incorporates the conventions of the chosen text type.

Note: Examiners must balance all three elements in criterion C (choice of text type, appropriateness of tone and register, and use of text type conventions) to arrive at the final mark.

标准A：语言

考生掌握书面语言的成功程度如何？

- 在何种程度上使用词汇适当而且多样？
- 在何种程度上使用的语法结构是多样的？
- 在何种程度上语言的准确性对沟通交流的有效性有贡献？

分数	水平细则
0	作业没有达到以下细则描述的任何标准。
1-3	对所学语言掌握得有限。 使用的词汇有时适合作业。 使用了一些基本的语法结构，有一些使用更复杂结构的尝试。 语言在基本结构和更复杂结构上都包含错误。错误妨碍交流。
4-6	部分有效地掌握了所学语言。 所采用的词汇通常适合于作业，并且多种多样。 多样化地使用了基本的和一些较复杂的语法结构。 在基本结构方面语言总体上准确，但在一些比较复杂的结构中有错误。错误偶尔妨碍交流。
7-9	有效并通常准确地掌握了所学语言。 使用的词汇适合作业，并且多种多样，包括了对习惯用语的使用。 有效地使用了各种各样基本的和较为复杂的语法结构。 语言大都准确。在基本的和复杂的语法结构中偶尔有错，不妨碍交流。
10-12	通常准确且非常有效地掌握了所学语言。 所采用的词汇适合于任务，细致入微且手法多样地强调了信息内容，包括有目的的使用习惯用语。 选择性地使用多样化的基本的和更为复杂的语法结构，以便加强沟通。 语言大都准确。在较复杂的语法结构中有小错误，不妨碍交流。

语言

考官应该记住不是所有的错误都有同等的重要性。有些错误严重影响意思上的沟通，有些并非如此。有些错误显示出缺乏语言的基本掌控，有些错误只是一时疏忽所致。

偶尔犯错：有不同难易度的错误，但只是偶尔发生的，比方考生平常可以表达过去时态，但偶尔疏忽犯错。

经常犯错：经常犯同样语法结构的错误，比如过去时态经常写错，不可靠，而且可能有语言基础上的混淆。（比方过去时态不同于现在完成）。

差距：某些句构很少写对，或者从来没出现过，比方需要表达过去时态，但并没出现。

标准B：讯息

考生在何种程度上完成了任务？

- 思想观点在多大程度上与作业相关？
- 思想观点在何种程度上得到展开？
- 思想观点的清晰程度和组织编排在何种程度上对成功地传达讯息有贡献？

分数	水平细则
0	作业没有达到以下细则描述的任何标准。
1-3	部分地完成了作业。 个别思想观点与作业相关。 陈述了思想观点，但没有展开。 未能清晰地介绍思想观点，而且没有遵循一种逻辑结构，使得讯息难以确定。
4-6	大体上完成了作业。 有些思想观点与作业相关。 概述了思想观点，但没有充分展开。 总体上清晰地介绍了思想观点，应答在总体上有逻辑结构，从而在整体上成功地传达了讯息。
7-9	完成了作业。 大多数思想观点与作业相关。 思想观点得到良好的展开，有一些细节和例子。 清晰地介绍了思想观点，应答有逻辑结构，支持讯息的传达。
10-12	有效地完成了作业。 思想观点与作业相关。 思想观点得到充分展开，提供了各种细节和相关的例子。 清晰地介绍了思想观点，应答有逻辑性和连贯性，支持讯息的传达。

Note: When marking candidate responses, keep in mind that neither the **factual accuracy** of the information presented, nor the **validity** of the candidates' personal opinions, are being assessed. Therefore, scripts that are factually inaccurate should not be marked down, provided the ideas presented have coherence and are sufficiently developed.

标准C：概念性理解

考生在何种程度上显示出概念性理解？

- 考生选择的文本类型在何种程度上适合作业？
- 语体和语气在何种程度上适合作业的情境、目的和受众？
- 应答在何种程度上包含所选文本类型的惯用手法？

分数	水平细则
0	作业没有达到以下细则描述的任何标准。
1-2	概念理解有限。 文本类型的选择通常不适用于情境、目的或受众。 语体和语气不适合作业的情境、目的或受众。 应答中包含的可辨认的所选文本类型的惯用手法有限。
3-4	通常显示出概念性理解。 选择的文本类型通常适合情境、目的或受众。 语体和语气虽然偶尔适合作业的情境、目的或受众，但整个应答不流畅。 应答中包含一些所选文本类型的惯用手法。
5-6	充分显示出概念性理解。 选择的文本类型适合情境、目的或受众。 语体和语气适合作业的情境、目的或受众。 应答中充分包含了所选文本类型的惯用手法。

请注意：忽视了语境、目的和受众的应答在标准B和C的评估中可能得0分，即使这一应答在标准A的评估中得了高分。

Note: Examiners must balance all three elements in criterion C (choice of text type, appropriateness of tone and register, and use of text type conventions) to arrive at the final mark

Simplified version
Version simplifiée
Versión simplificada

Question specific guidance (Criterion B and C)

问题一

高中毕业后，你打算先当义工一年。你申请到了两个你都很喜欢的义工机会，让你很难做决定。写一个文本，比较这两个工作性质的优势与缺点，并说明这些工作经验对你以后的计划重不重要。

博客	日记	信
----	----	---

Criterion B:

内容包括:

- 这里的“工作”指的是义工，即不支薪，一种助人、贡献社会的参与行为。如果给出的工作明显不是“义工”性质，比如带有商业行为或销售活动性质的，或者是“实习生”的性质，则属于偏题，最多给6分。
- “比较两个工作性质的优势和缺点”时，能从主观和客观的条件进行分析。
- “这些工作经验”的重要性能和自己将来的兴趣、职业或人生规划等做结合。
- 谈论三个方面时，不一定要有同样比重，但三个方面的思想观点都必须得到良好的展开才算是“完成了作业”。如果其中一方面仅蜻蜓点水般地用一两句话带过，则这项标准最多给4-6分，因为这只算是“大体上完成了作业”。

Criterion C:

文本类型选择:

	文本类型	说明
Appropriate	日记	日记适合描写个人内心想法以及思想深处，写作目的为面对两难时，在做决定前的分析与内心挣扎，日记可容易地达到写作目的。因此是“适当”的文本类型。
Generally appropriate	博客	此文本类型适合博主给一般或特定受众提供有针对性的信息内容。此处的博主与读者们分析两个工作机会的优缺点与对未来的重要性等，但缺少日记能提供的个人内心的对话。另外，博客的读者也因为不够了解博主日后的计划而不便于为其做出决定或提供建议。因此是“通常适当”的文本类型
Generally inappropriate	信	此文本类型是个人之间交流。这里如果给一个信任的人写一封信，虽然也可以达到写作目的，但题目里没有明确这类

		受众，必须另外加上一个受众，因此是“通常不适当”。
--	--	---------------------------

注意：如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

如果考生使用不在三个选项之中的文本类型写作时，最多给2分。

语体和语气：

- 非正式/半正式
- 内心纠结，在抉择之间徘徊，但又不失理智的口气

请参阅附录所列出的文本类型格式。

问题二

一位诺贝尔和平奖得主将于下个月访问你的学校。作为学生会主席，你将向全校学生宣布此访问。写一个文本，介绍这名访客的成就，解释他访问的目的，并建议学生如何为这次的访问做好准备。

访谈	小册子	演讲稿
----	-----	-----

Criterion B:

内容包括：

- 来访的嘉宾为诺贝尔“和平奖”得主。如果作业写的是其他奖项的得主，且三个方面都严重偏题，最多给 3 分。但是如果作业和“和平成就”做了有效连接，则按标准 B 给分。
- “访客的成就”可由考生自行决定，能具体、清楚地说明其成就。但成就必须和“和平奖”的核心结合，即减少冲突、促进和平的具体持久贡献。其领域涵盖终止战争，冲突调解、核武裁减、争取女权、人权倡议，人道救援、环境保护、新闻自由等。如果写出的成就与和平奖核心不相关，则最多 6 分。
- “访问的目的”应和访客的专业或成就相关，并能以启发学生为主。
- 建议“学生如何做好准备”，应包含建设性、实质性的建议。
- 谈论三个方面时，不一定要有同样比重，但三个方面的思想观点都必须得到良好的展开才算是“完成了作业”。如果其中一方面仅蜻蜓点水般地用一两句话带过，则这项标准最多给 4 - 6 分，因为这只算是“大体上完成了作业”。

Criterion C:

文本类型选择：

	文本类型	说明
Appropriate	演讲稿	文本类型适用于向受众提供信息的目的，受众为全校学生，可达到写作目的，是“适当”的文本类型。
Generally appropriate	小册子	此文本类型通常为推广产品的宣传文件，和题目的写作目的性质不同。虽然也许可达到写作目的，但须一一发给受众，不是特别方便、有效。因此是“通常适当”的文本类型。
Generally inappropriate	访谈	访谈必须针对特定的受众来进行。此处的受众应为全校学生，虽可和访客进行访问，但写作目的不能完全达到，尤其是第三方面。因此是“通常不适当”的文本类型。

注意：如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

如果考生使用不在三个选项之中的文本类型写作时，最多给2分。

语体和语气：

- 正式/半正式
- 带有兴奋、叮咛的口气

请参阅附录所列出的文本类型格式。

问题三

你最近观看了一部纪录片，它让你对城市里青年文化的某一个方面有了深刻的了解。你想介绍给城市居民。写一个文本，描述你看过的纪录片内容，评估纪录片的质量，并谈谈观看纪录片后对你的启发。

评论	文章	小册子
----	----	-----

Criterion B:

内容包括：

- “纪录片”的具体主题/内容可由考生自行决定，要说明清楚，且和青年文化的某一方面做结合并展开。
- 青年文化涵盖的范畴很广，如音乐与娱乐、时尚与穿搭、网络与数位文化、游戏与电竞、艺术与创作、运动与生活风格、语言与沟通方式、价值观与社会议题等。如果纪录片无法和青年文化做连结，则属于偏题，最多给6分。
- “评估质量”时，可从单方面或多方面进行，但观点必须有所展开，并给出实质的例子。
- “观片后对你的启发”必须根据之前提到的记录片内容为出发点，继而展开。两者之间需有一些联系。
- 谈论三个方面时，不一定要有同样比重，但三个方面的思想观点都必须得到良好的展开才算是“完成了作业”。如果其中一方面仅蜻蜓点水般地用一两句话带过，则这项标准最多给4-6分，因为这只算是“大体上完成了作业”。

Criterion C:

文本类型选择：

	文本类型	说明
Appropriate	评论	此文本类型为作者对已观赏过的影片等进行客观、主观的评估与分析，并给出个人的建议，写作目的清晰，因此是“适当”的文本类型。
Generally appropriate	文章	此文本类型通常在进行深入研究后发表在报章杂志上，主题相对广泛，且通常不具备评估性质。因此是“通常适当”的文本类型
Generally inappropriate	小册子	此文本类型通常提供信息以进行推广、宣传。小册子必须一一发出去，且容易被误认为宣传资料，不易达到写作目的，因此是“通常不适当”。

注意：如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

如果考生使用不在三个选项之中的文本类型写作时，最多给2分。

语体和语气：

- 正式
- 客观、乐于分享、兼具理性与感性

请参阅附录所列出的文本类型格式。

Appendix: Text type conventions (Criterion C)

以下为文本类型最常见和可识别的格式要求：

博客

- 相关的题目
- 博主的姓名、日期及时间
- 第一人称（有博主的语气）
- 具有与读者互动的意识

日记

- 开首一行写（年）月、日 / 星期 / 天气情况
- 第一人称（“我”作叙述）
- 写作方式是随性的
- 有一个总结，如“今天就写到这里了”

信 - 个人信件

- 开头得有称谓
- 要有很清楚的开头（问候语、为什么写这封信）、信的主要内容和结尾
- 结尾附上祝语、署名及日期。

访谈

采访稿：

- 相关的标题 / 题目
- 作者姓名
- 清晰的前言与总结，清楚呈现访谈重点
- 以记者报导的形式，吸引读者阅读

访谈

访谈稿：

- 相关的标题 / 题目
- 时间、地点、采访人、受访人简介
- 真实的对话，包括清晰的开头 / 前言及结尾
- 一问一答形式

小册子

- 引人注意的标题或宣传短语
- 分段：使用副标题、列点说明等
- 文宣背景资料，如联系方式（电话号码/电子邮件）、时间、地点等

演讲稿

- 第一人称（“我”作叙述），强调与受众的互动
- 开始能吸引听众的注意力，最后简洁地总结所述
- 开头有称谓，结尾表示感谢
- 运用演讲相关的语言、技巧，如提问及反复等

文章

- 相关的标题/题目
- 作者的姓名（接受附上日期）
- 标题（副标题可有可无）
- 恰当的开头和总结

评论

- 题目有吸引力及相关性，可有副标题
 - 评论者的姓名、日期、简介及清晰的总结
 - 用开门见山的方法来吸引读者的注意力
-

Traditional version
Version traditionnelle
Versión tradicional

Question specific guidance (Criterion B and C)

問題一

高中畢業後，你打算先當義工一年。你申請到了兩個你都很喜歡的義工機會，讓你很難做決定。寫一個文本，比較這兩個工作性質的優勢與缺點，並說明這些工作經驗對你以後的計劃重不重要。

博客	日記	信
----	----	---

Criterion B:

內容包括：

- 這裡的「工作」指的是義工，即不支薪，一種助人、貢獻社會的參與行為。如果給出的工作明顯不是「義工」性質，比如帶有商業行為或銷售活動性質的，或者是「實習生」的性質，則屬於偏題，最多給 6 分。
- 「比較兩個工作性質的優勢和缺點」時，能從主觀和客觀的條件進行分析。
- 「這些工作經驗」的重要性能和自己將來的興趣、職業或人生規劃等做結合。
- 談論三個方面時，不一定要有同樣比重，但三個方面的思想觀點都必須得到良好的展開才算是「完成了作業」。如果其中一方面僅蜻蜓點水般地用一兩句話帶過，則這項標準最多給 4 - 6 分，因為這只算是「大體上完成了作業」。

Criterion C:

文本類型選擇：

	文本類型	說明
Appropriate	日記	日記適合描寫個人內心想法以及思想深處，寫作目的為面對兩難時，在做決定前的分析與內心掙扎，日記可容易地達到寫作目的。因此是「適當」的文本類型。
Generally appropriate	博客	此文本類型適合博主給一般或特定受眾提供有針對性的信息內容。此處的博主與讀者們分析兩個工作機會的優缺點與對未來的重要性等，但缺少日記能提供的個人內心的對話。另外，博客的讀者也因為不夠瞭解博主日後的計劃而不便於為其做出決定或提供建議。因此是「通常適當」的文本類型。
Generally inappropriate	信	此文本類型是個人之間交流。這裡如果給一個信任的人寫一封信，雖然也可以達到寫作目的，但題目里沒有明確這類

		受眾，必須另外加上一個受眾，因此是「通常不適當」。
--	--	---------------------------

注意：如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

如果考生使用不在三個選項之中的文本類型寫作時，最多給 2 分。

語體和語氣：

- 非正式/半正式
- 內心糾結，在抉擇之間徘徊，但又不失理智的口氣

請參閱附錄所列出的文本類型格式。

問題二

一位諾貝爾和平獎得主將於下個月訪問你的學校。作為學生會主席，你將向全校學生宣佈此訪問。寫一個文本，介紹這名訪客的成就，解釋他訪問的目的，並建議學生如何為這次的訪問做好準備。

訪談	小冊子	演講稿
----	-----	-----

Criterion B:

內容包括：

- 來訪的嘉賓為諾貝爾「和平獎」得主。如果作業寫的是其他獎項的得主，且三個方面都嚴重偏題，最多給 3 分。但是如果作業和「和平成就」做了有效連接，則按標準 B 給分。
- “訪客的成就”可由考生自行決定，能具體、清楚地說明其成就。但成就必須和「和平獎」的核心結合，即減少衝突、促進和平的具體持久貢獻。其領域涵蓋終止戰爭，衝突調解、核武裁減、爭取女權、人權倡議，人道救援、環境保護、新聞自由等。如果寫出的成就與和平獎核心不相關，則最多 6 分。
- 「訪問的目的」應和訪客的專業或成就相關，並能以啟發學生為主。
- 建議「學生如何做好準備」應包含建設性、實質性的建議。
- 談論三個方面時，不一定要有同樣比重，但三個方面的思想觀點都必須得到良好的展開才算是「完成了作業」。如果其中一方面僅蜻蜓點水般地用一兩句話帶過，則這項標準最多給 4 - 6 分，因為這只算是「大體上完成了作業」。

Criterion C:

文本類型選擇：

	文本類型	說明
Appropriate	演講稿	文本類型適用於向受眾提供信息的目的，受眾為全校學生，可達到寫作目的，是「適當」的文本類型。
Generally appropriate	小冊子	此文本類型通常為推廣產品的宣傳文件，和題目的寫作目的性質不同。雖然也許可達到寫作目的，但須一一發給受眾，不是特別方便、有效。因此是「通常適當」的文本類型。
Generally inappropriate	訪談	訪談必須針對特定的受眾來進行。此處的受眾應為全校學生，雖可和訪客進行訪問，但寫作目的不能完全達到，尤

		其是第三方面。 因此是「通常不適當」的文本類型。
--	--	--------------------------

注意：如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

如果考生使用不在三個選項之中的文本類型寫作時，最多給 2 分。

語體和語氣：

- 正式/半正式
- 帶有興奮、叮嚀的口氣

請參閱附錄所列出的文本類型格式。

問題三

你最近觀看了一部紀錄片，它讓你對城市裏青年文化的某一個方面有了深刻的了解。你想介紹給城市居民。寫一個文本，描述你看過的紀錄片內容，評估紀錄片的質量，並談談觀看紀錄片後對你的啟發。

評論	文章	小冊子
----	----	-----

Criterion B:

內容包括：

- 「紀錄片」的具體主題/內容可由考生自行決定，要說明清楚，且和青年文化的某一方面做結合並展開。
- 青年文化涵蓋的範疇很廣，如音樂與娛樂、時尚與穿搭、網絡與數位文化、遊戲與電競、藝術與創作、運動與生活風格、語言與溝通方式、價值觀與社會議題等。如果紀錄片無法和青年文化做連結，則屬於偏題，最多給6分。
- 「評估質量」時，可從單方面或多方面進行，但觀點必須有所展開，並給出實質的例子。
- 「觀片後對你的啟發」必須根據之前提到的紀錄片內容為出發點，繼而展開。兩者之間需有一些聯繫。
- 談論三個方面時，不一定要有同樣比重，但三個方面的思想觀點都必須得到良好的展開才算是「完成了作業」。如果其中一方面僅蜻蜓點水般地用一兩句話帶過，則這項標準最多給4-6分，因為這只算是「大體上完成了作業」。

Criterion C:

文本類型選擇：

	文本類型	說明
Appropriate	評論	此文本類型為作者對已觀賞過的影片等進行客觀、主觀的評估與分析，並給出個人的建議，寫作目的清晰，因此是「適當」的文本類型。
Generally appropriate	文章	此文本類型通常在進行深入研究後發表在報章雜誌上，主題相對廣泛，且通常不具備評估性質。因此是「通常適當」的文本類型
Generally inappropriate	小冊子	此文本類型通常提供信息以進行推廣、宣傳。小冊子必須一一發出去，且容易被誤認為宣傳資料，不易達到寫作目的，因此是「通常不適當」。

注意：如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

如果考生使用不在三個選項之中的文本類型寫作時，最多給 2 分。

語體和語氣：

- 正式
- 客觀、樂於分享、兼具理性與感性

請參閱附錄所列出的文本類型格式。

Appendix: Text type conventions (Criterion C)

以下為文本類型最常見和可識別的格式要求：

博客

- 相關的題目
- 博主的姓名、日期及時間
- 第一人稱（有博主的語氣）
- 具有與讀者互動的意識

日記

- 開首一行寫（年）月、日/星期/天氣情況
- 第一人稱（「我」作敘述）
- 寫作方式是隨性的
- 有一個總結，如「今天就寫到這裏了」

信 – 個人信件

- 開頭得有稱謂
- 要有很清楚的開頭（問候語、為什麼寫這封信）、信的主要內容和結尾
- 結尾附上祝語、署名及日期。

訪談

採訪稿：

- 相關的標題/題目
- 作者姓名
- 清晰的前言與總結，清楚呈現訪談重點
- 以記者報導的形式，吸引讀者閱讀

訪談

訪談稿：

- 相關的標題/題目
- 時間、地點、採訪人、受訪人簡介
- 真實的對話，包括清晰的開頭/前言及結尾
- 一問一答形式

小冊子

- 引人注意的標題或宣傳短語
- 分段：使用副標題、列點說明等
- 文宣背景資料，如聯繫方式（電話號碼/電子郵件）、時間、地點等

演講稿

- 第一人稱（「我」作敘述），強調與受眾的互動
- 開始能吸引聽眾的注意力，最後簡潔地總結所述
- 開頭有稱謂，結尾表示感謝
- 運用演講相關的語言、技巧，如提問及反覆等

文章

- 相關的標題/題目
- 作者的姓名（接受附上日期）
- 標題（副標題可有可無）
- 恰當的開頭和總結

評論

- 題目有吸引力及相關性，可有副標題
 - 評論者的姓名、日期、簡介及清晰的總結
 - 用開門見山的方法來吸引讀者的注意力
-